



Rilevazioni Nazionali Grado 10 e 13 Restituzione dati 2024-2025

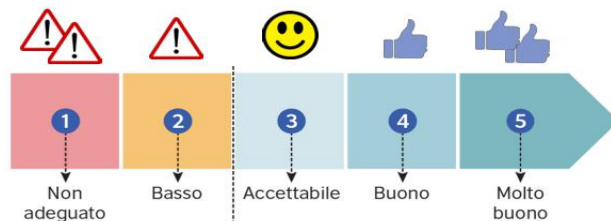
I.I.S.S. "FERRARIS • DE MARCO • VALZANI"
Polo Tecnico Professionale "MESSAPIA"



PRESENTAZIONE

L'INVALSI restituisce alle scuole, a fine agosto, i risultati delle prove sugli apprendimenti, permettendo di confrontare la performance dell'istituto con i dati nazionali, regionali e di scuole con analogo contesto socio-economico. Le informazioni, presentate tramite tabelle e grafici, supportano l'analisi dei punti di forza e delle aree da potenziare nella progettazione didattica.

Le prove di Italiano e Matematica sono articolate in **5 livelli di competenza**; per Inglese (solo al grado 13) sono previsti **3 livelli**: *non raggiunge B1, livello B1, livello B2*.



Nell'a.s. 2024/2025 hanno sostenuto le prove tutti gli studenti frequentanti delle classi quinte e del III periodo dei percorsi per adulti, oltre alla quasi totalità delle classi seconde, in modalità CBT (Computer Based Test).

Dallo scorso anno, la nuova piattaforma INVALSI consente di visualizzare la quota di studenti che raggiunge o non raggiunge i traguardi previsti (livelli 3–4–5) per ciascuna prova.

Per il grado 13 vengono inoltre restituiti:

- **Risultati eccellenti:** livello ≥ 4 in Italiano e Matematica + livello obiettivo in entrambe le prove di Inglese.

- **Dispersione implicita:** livelli 1–2 in Italiano e Matematica + mancato raggiungimento del livello obiettivo in Inglese.

(Indicatori calcolati sugli studenti con tutte le prove valide.)

ANALISI DEI DATI RELATIVA ALLE CLASSI SECONDE DELL'ISTITUTO - Grado 10

Punteggi generali

	Traguardi raggiunti	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia
Italiano	12%	146,7	-17,6	↓	↓	↓
Matematica	6%	159,5	-11,4	↓	↓	↓

[TVPGXIM0X10]

Le prove del grado 10 coinvolgono le classi seconde dell'istituto. I risultati sono confrontati con il contesto regionale, la macro-area e l'Italia, ponendo particolare attenzione ai livelli di apprendimento e agli scostamenti rispetto alle medie di riferimento.

La percentuale di traguardi raggiunti è particolarmente bassa (12% in Italiano e solo 6% in Matematica), indicando che la maggior parte degli studenti non ha raggiunto i livelli di competenza attesi.

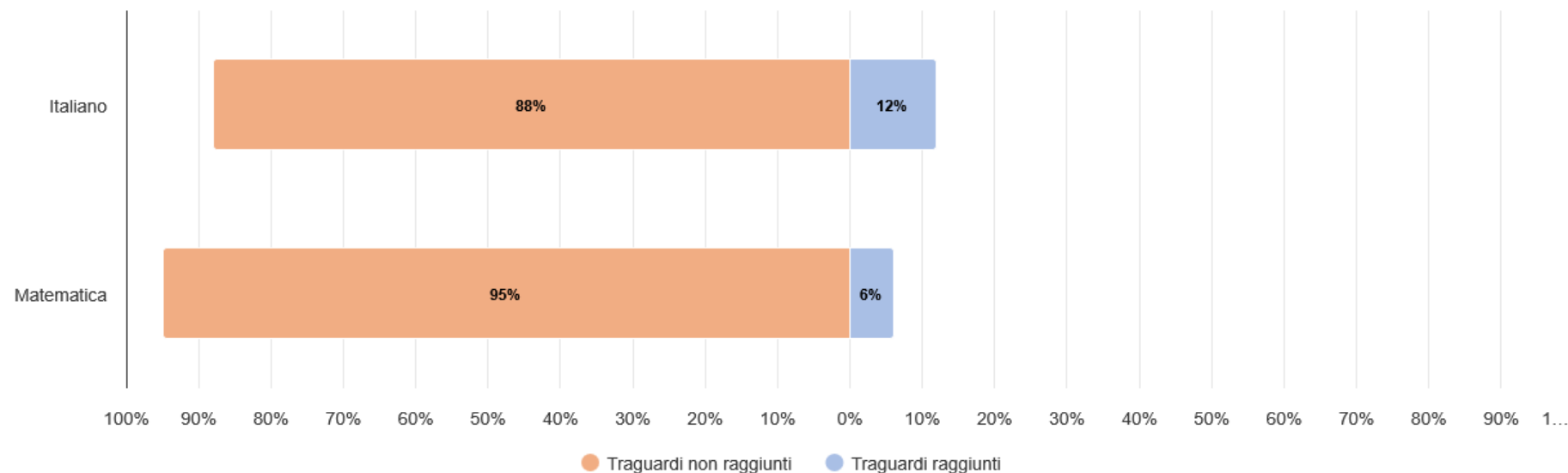
Distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano e Matematica

		Prove di Italiano				
		Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
Prove di Matematica	Livello 1	37 (45,7%)	8 (9,9%)	3 (3,7%)	1 (1,2%)	0 (0,0%)
	Livello 2	14 (17,3%)	9 (11,1%)	3 (3,7%)	1 (1,2%)	0 (0,0%)
	Livello 3	1 (1,2%)	2 (2,5%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	0 (0,0%)
	Livello 4	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Livello 5	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (1,2%)	0 (0,0%)

[TVDLAIM0X10]

La distribuzione nei livelli evidenzia una forte concentrazione nei livelli 1 e 2, con una quota limitata di studenti che raggiunge il Livello 3 o superiore, soprattutto in matematica. Alcune classi presentano risultati più equilibrati, ma il quadro complessivo evidenzia fragilità diffuse nelle competenze di comprensione e analisi del testo. In entrambe le discipline emerge una difficoltà nel raggiungere le competenze alte, segnalando la necessità di interventi mirati di recupero e potenziamento.

Studenti e studentesse che raggiungono i traguardi

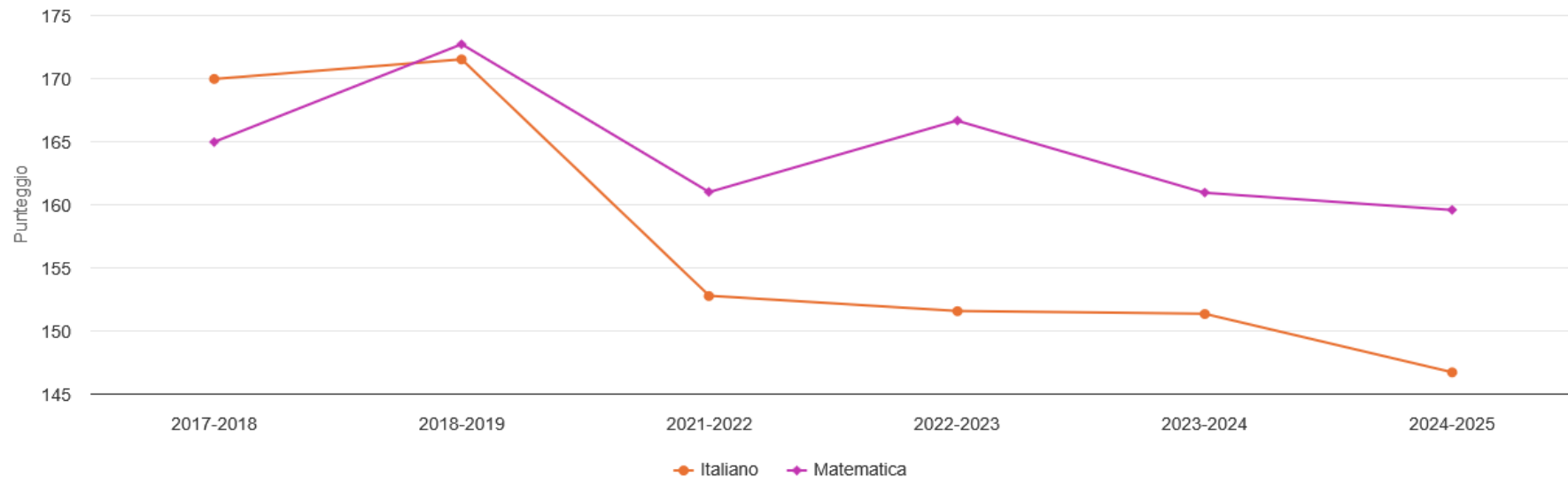


[GRSTPIM00X10]

Il grafico conferma la prevalenza dei livelli iniziali e la bassa quota di traguardi raggiunti.

Andamento negli anni

Selezione Anni Scolastici



[GRAASIMDX10]

L'andamento pluriennale mostra un progressivo calo della quota di studenti che raggiungono almeno il livello 3, con una forte crescita del livello 1 negli ultimi anni. Il trend complessivo segnala un indebolimento delle competenze.

Tavola: distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano

Istituto nel suo complesso

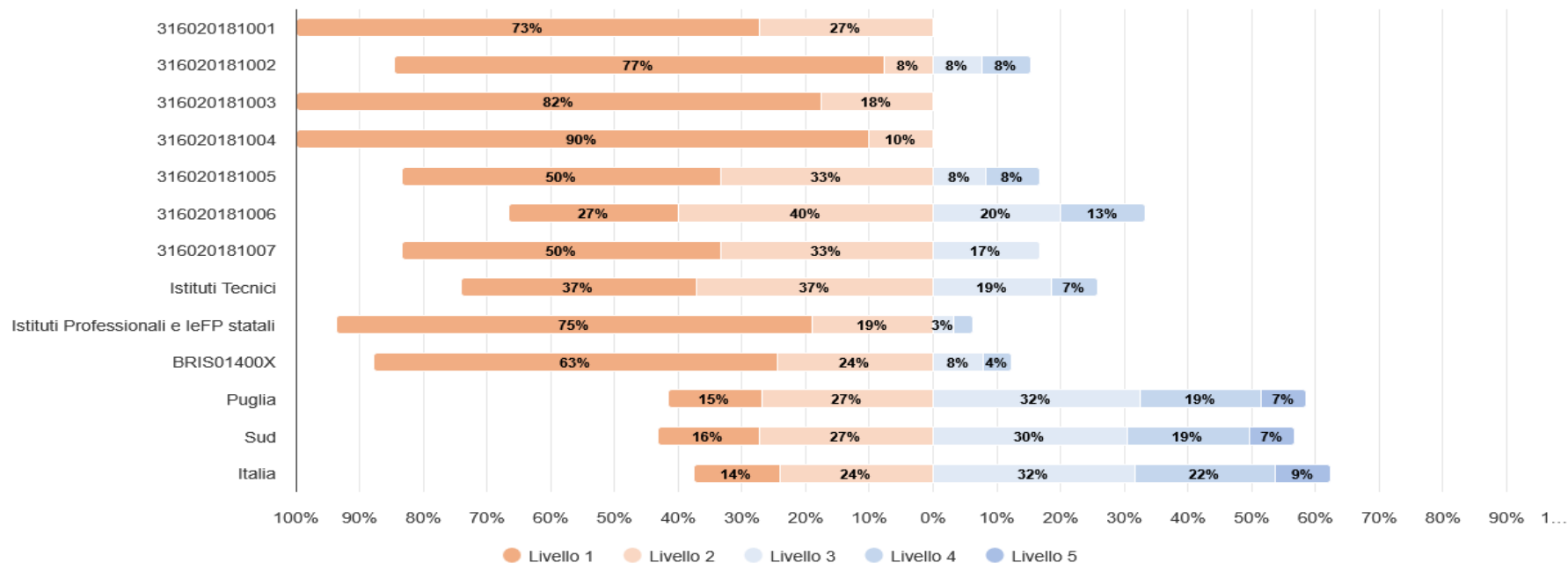
	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
316020181001	0 (0,0%)	8 (72,7%)	3 (27,3%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181002	2 (15,4%)	10 (76,9%)	1 (7,7%)	1 (7,7%)	1 (7,7%)	0 (0,0%)
316020181003	0 (0,0%)	14 (82,4%)	3 (17,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181004	0 (0,0%)	9 (90,0%)	1 (10,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181005	2 (16,7%)	6 (50,0%)	4 (33,3%)	1 (8,3%)	1 (8,3%)	0 (0,0%)
316020181006	5 (33,3%)	4 (26,7%)	6 (40,0%)	3 (20,0%)	2 (13,3%)	0 (0,0%)
316020181007	2 (16,7%)	6 (50,0%)	4 (33,3%)	2 (16,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	7 (25,9%)	10 (37,0%)	10 (37,0%)	5 (18,5%)	2 (7,4%)	0 (0,0%)
Istituti Professionali e leFP statali	4 (6,3%)	47 (74,6%)	12 (19,1%)	2 (3,2%)	2 (3,2%)	0 (0,0%)
BRIS01400X	11 (12,2%)	57 (63,3%)	22 (24,4%)	7 (7,8%)	4 (4,4%)	0 (0,0%)
Puglia	58,5%	14,7%	26,8%	32,4%	19,1%	7,0%
Sud	56,7%	16,1%	27,2%	30,4%	19,2%	7,1%
Italia	62,4%	13,5%	24,0%	31,8%	21,9%	8,8%

[TVCLAB00X10]

La distribuzione dei livelli evidenzia una forte concentrazione negli intervalli più bassi (Livelli 1 e 2), mentre solo una quota molto ridotta raggiunge i livelli attesi. Non si registrano eccellenze.

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano

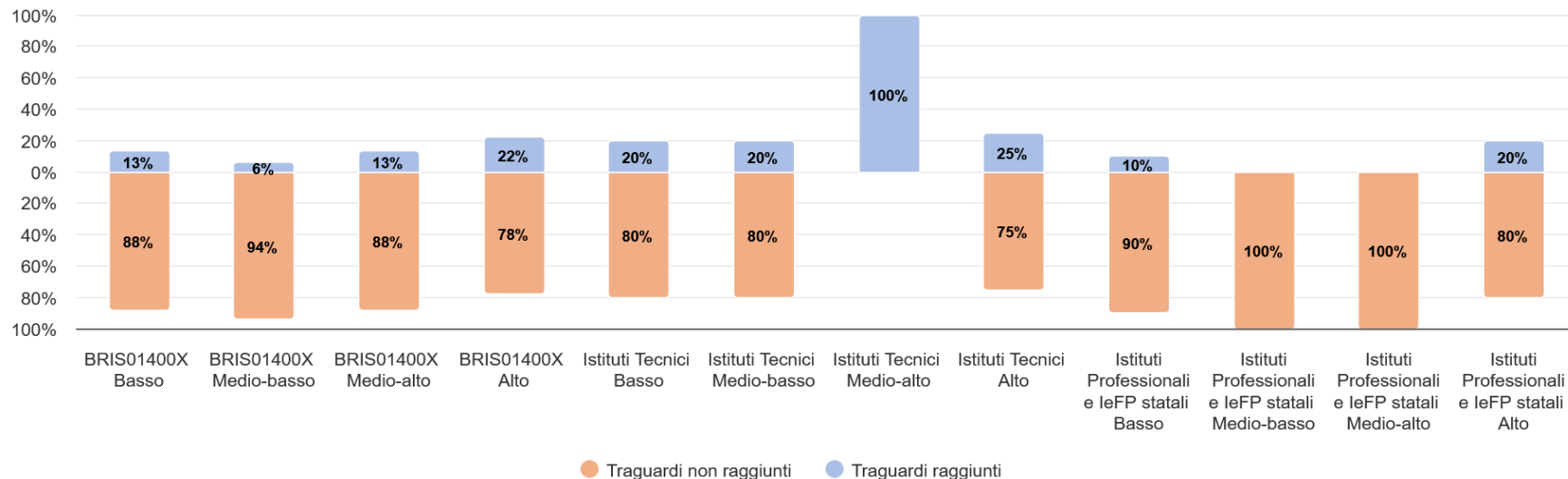
Istituto nel suo complesso



[GRDLA000C10]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Italiano

Background familiare



[GRDLCDXXX10]

La distribuzione dei livelli mostra che il background socio-economico incide moderatamente sui risultati dell'istituto: in tutti i gruppi ESCS prevale la quota di studenti che non raggiunge i traguardi, con variazioni contenute tra le fasce. Il miglioramento nei gruppi medio-alti è poco marcato, indicando che le difficoltà di Italiano sono diffuse e non concentrate in specifici segmenti socio-economici.

Punteggi generali - Italiano

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (182,2)	Confronto rispetto alla macro-area (180,3)	Confronto rispetto all'Italia (187,1)
316020181006	172,5	75%	-2,2	Basso	60%	↓	↓	↓
316020181007	151,2	60%	-31,0	Medio-alto	55%	↓	↓	↓
BRIS01400X	163,1	68%	-14,1	Basso	58%	↓	↓	↓

[TVPG000010]

I risultati di Italiano dell’IT mostrano un quadro debole: una quota significativa di studenti non raggiunge i traguardi minimi, anche in presenza di un background familiare medio-alto. Le difficoltà risultano diffuse e interessano la maggior parte delle classi.

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (161,3)	Confronto rispetto alla macro-area (158,4)	Confronto rispetto all'Italia (162,2)
316020181001	141,4	58%	-15,0	Basso	79%	↓	↓	↓
316020181002	150,8	87%	-8,2	Medio-alto	63%	↓	↓	↓
316020181003	126,2	89%	-28,6	Basso	79%	↓	↓	↓
316020181004	126,7	56%	-31,2	Medio-basso	50%	↓	↓	↓
316020181005	155,9	86%	-4,1	Alto	64%	↔	↔	↓
BRIS01400X	139,7	74%	-16,8	Medio-basso	67%	↓	↓	↓

[TVPGXXXX10]

I punteggi delle classi dell’istituto professionale risultano inferiori ai riferimenti territoriali e ai gruppi simili. Sebbene alcune sezioni mostrino prestazioni leggermente migliori, il quadro complessivo evidenzia un livello di competenza più basso rispetto allo standard atteso, segnalando criticità nell’acquisizione delle abilità di lettura e comprensione del testo.

Tavola: andamento negli anni - Italiano

Istituto nel suo complesso

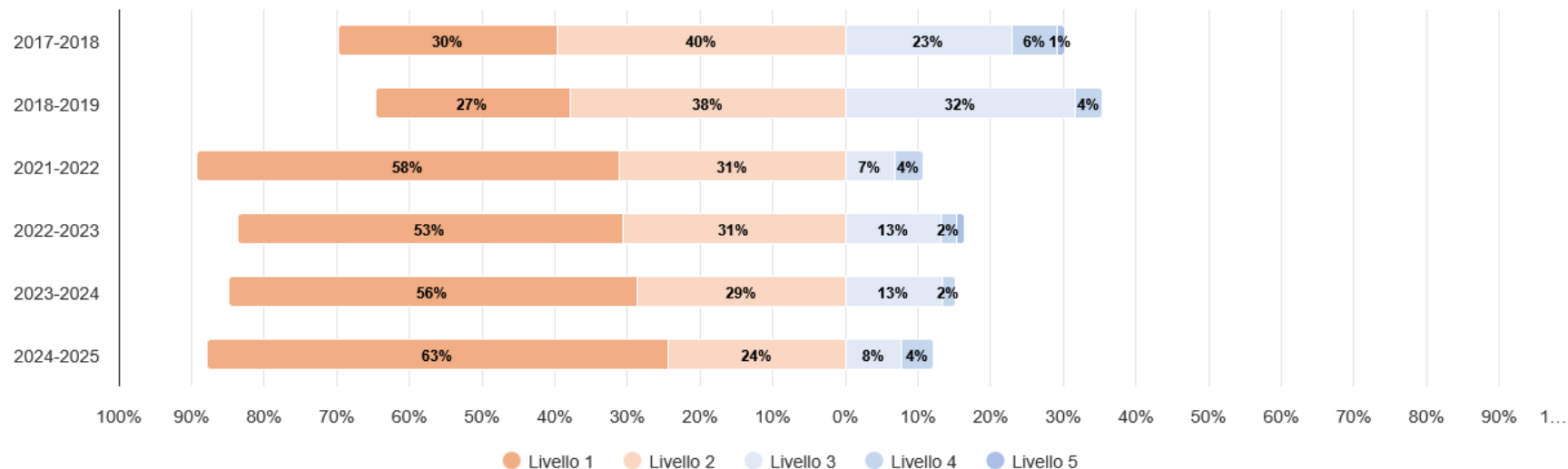
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
2017-2018	75,6%	30,2%	30,2%	39,6%	22,9%	6,3%	1,0%
2018-2019	68,9%	29 (35,4%)	22 (26,8%)	31 (37,8%)	26 (31,7%)	3 (3,7%)	0 (0,0%)
2021-2022	73,1%	11 (10,7%)	60 (58,3%)	32 (31,1%)	7 (6,8%)	4 (3,9%)	0 (0,0%)
2022-2023	73,1%	16 (16,3%)	52 (53,1%)	30 (30,6%)	13 (13,3%)	2 (2,0%)	1 (1,0%)
2023-2024	78,3%	17 (15,2%)	63 (56,3%)	32 (28,6%)	15 (13,4%)	2 (1,8%)	0 (0,0%)
2024-2025	72,0%	11 (12,2%)	57 (63,3%)	22 (24,4%)	7 (7,8%)	4 (4,4%)	0 (0,0%)

[TVAASDOOC10]

Rispetto agli anni precedenti si osserva un peggioramento significativo: la quota di studenti che raggiunge almeno il livello 3 è in sensibile calo. Il dato indica la necessità di interventi mirati di recupero e potenziamento, in particolare nei primi anni del secondo ciclo.

Grafico: andamento negli anni - Italiano

Istituto nel suo complesso



[GRAASDXXX10]

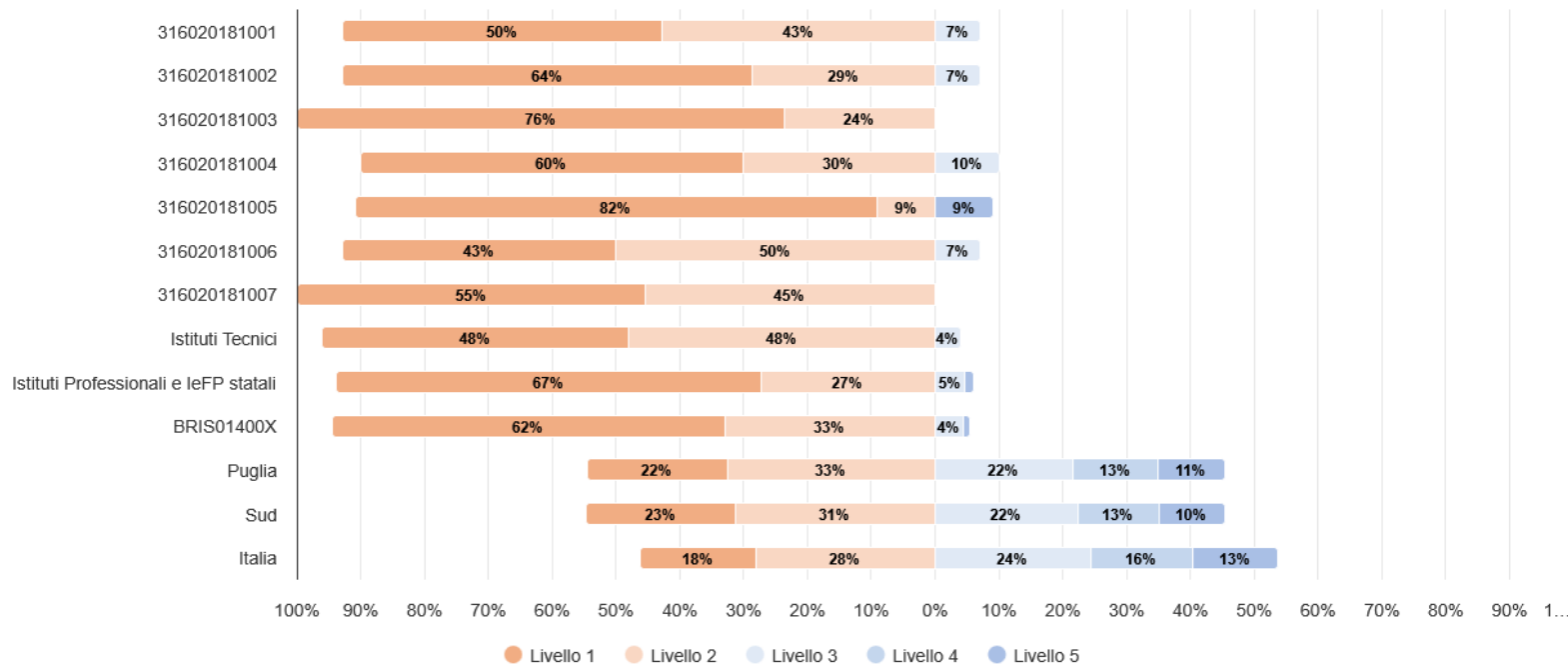
	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
316020181001	1 (7,1%)	7 (50,0%)	6 (42,9%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181002	1 (7,1%)	9 (64,3%)	4 (28,6%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181003	0 (0,0%)	13 (76,5%)	4 (23,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181004	1 (10,0%)	6 (60,0%)	3 (30,0%)	1 (10,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181005	1 (9,1%)	9 (81,8%)	1 (9,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (9,1%)
316020181006	1 (7,1%)	6 (42,9%)	7 (50,0%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181007	0 (0,0%)	6 (54,6%)	5 (45,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	1 (4,0%)	12 (48,0%)	12 (48,0%)	1 (4,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Istituti Professionali e leFP statali	4 (6,1%)	44 (66,7%)	18 (27,3%)	3 (4,6%)	0 (0,0%)	1 (1,5%)
BRIS01400X	5 (5,5%)	56 (61,5%)	30 (33,0%)	4 (4,4%)	0 (0,0%)	1 (1,1%)
Puglia	45,5%	22,0%	32,6%	21,6%	13,4%	10,6%
Sud	45,3%	23,3%	31,4%	22,4%	12,7%	10,3%
Italia	53,7%	18,2%	28,1%	24,4%	15,9%	13,4%

[TVDLX0060X10]

Anche in Matematica il quadro è critico: la maggior parte degli studenti si colloca nei livelli più bassi e solo poche classi ottengono risultati leggermente migliori, comunque inferiori alle attese. Le difficoltà riguardano sia le competenze numerico-algebriche sia il problem solving.

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Matematica

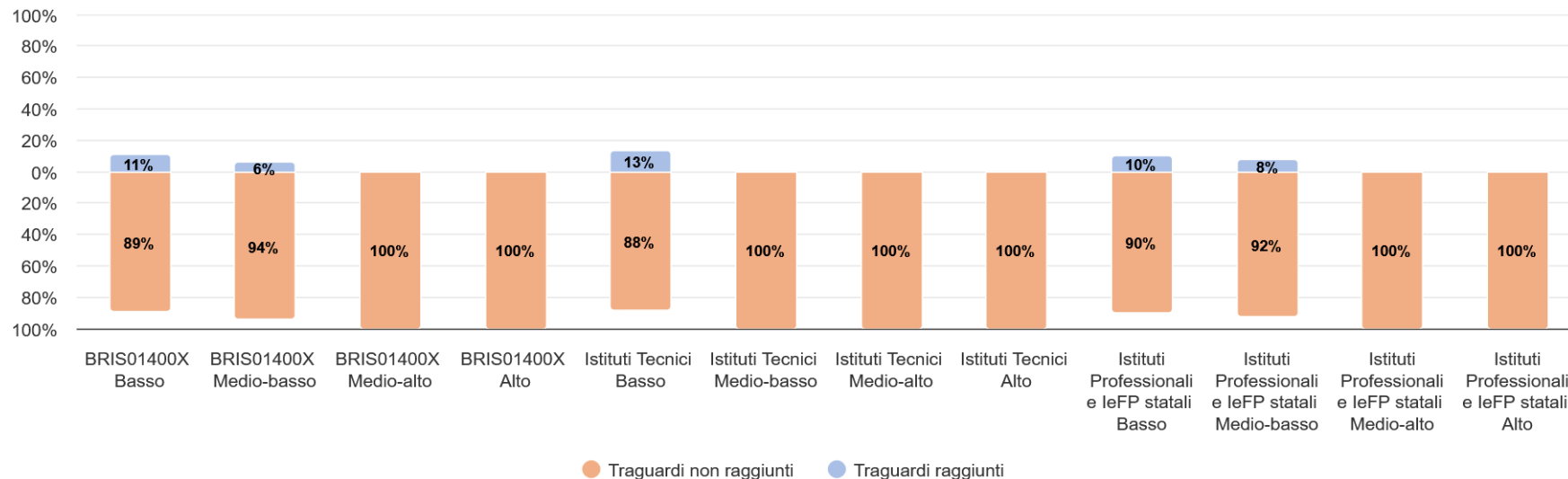
Istituto nel suo complesso



[GRDLAXM00C10]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Matematica

Background familiare



[GRDLCKMXK10]

Per Matematica emerge un divario più marcato tra i gruppi ESCS: anche negli studenti provenienti da contesti medio e medio-alti la quota di traguardi raggiunti rimane bassa. Ciò suggerisce che le difficoltà non dipendono solo dal contesto familiare, ma riflettono lacune più profonde nelle competenze numeriche di base.

Punteggi generali - Matematica

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (181,5)	Confronto rispetto alla macro-area (181,7)	Confronto rispetto all'Italia (193,9)
316020181006	165,9	70%	-16,8	Basso	60%	↓	↓	↓
316020181007	163,1	55%	-29,6	Medio-alto	55%	↓	↓	↓
BRIS01400X	164,7	63%	-21,4	Basso	58%	↓	↓	↓

[TVPGXMX10]

I punteggi medi di Matematica risultano inferiori alle medie territoriali (Puglia, Sud, Italia) e ai valori dei gruppi simili. Lo scarto conferma un divario nelle competenze di base che richiede interventi didattici mirati.

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (167,1)	Confronto rispetto alla macro-area (163,9)	Confronto rispetto all'Italia (166,2)
316020181001	165,0	74%	-0,3	Basso	79%	↔	↔	↔
316020181002	153,9	88%	-13,8	Medio-alto	63%	↓	↓	↓
316020181003	156,9	89%	-7,0	Basso	79%	↓	↓	↓
316020181004	149,1	56%	-17,6	Medio-basso	50%	↓	↓	↓
316020181005	161,7	79%	-5,2	Alto	64%	↓	↔	↓
BRIS01400X	157,6	77%	-8,5	Medio-basso	67%	↓	↓	↓

[TVPGXXMX10]

I punteggi di Matematica sono significativamente inferiori ai riferimenti regionali e nazionali, e anche rispetto alle scuole con background simile. La coerenza del divario tra sezioni indica un problema strutturale, in particolare nell'applicazione dei linguaggi matematici e nella risoluzione di problemi.

Tavola: andamento negli anni - Matematica

Istituto nel suo complesso

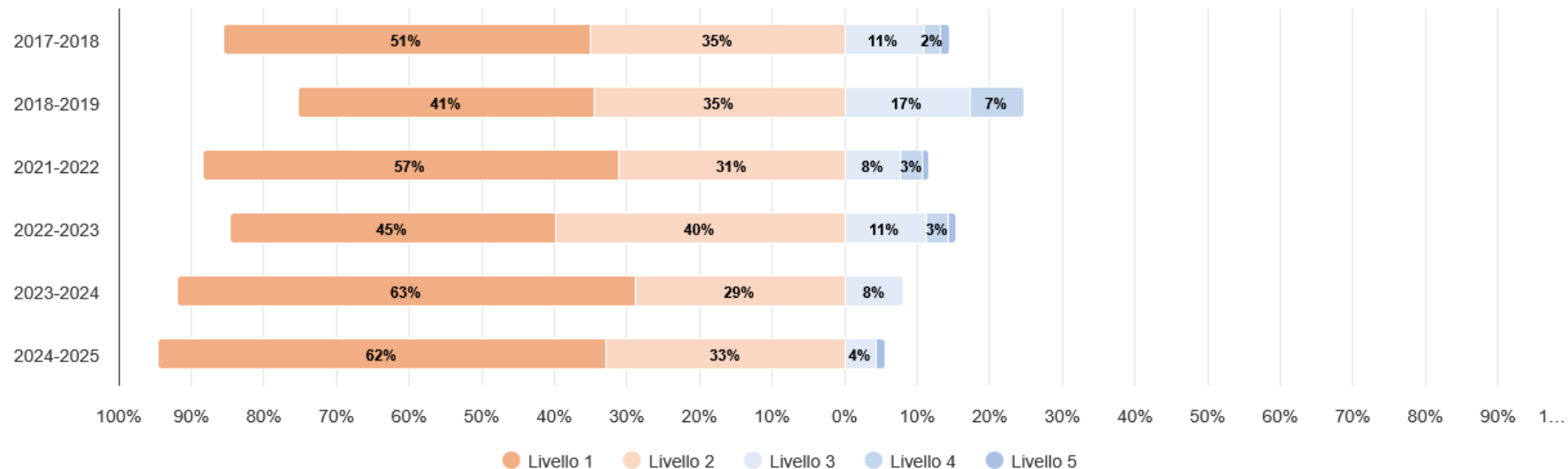
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
2017-2018	65,4%	14,5%	50,6%	34,9%	10,8%	2,4%	1,2%
2018-2019	68,6%	20 (24,7%)	33 (40,7%)	28 (34,6%)	14 (17,3%)	6 (7,4%)	0 (0,0%)
2021-2022	73,1%	12 (11,7%)	59 (57,3%)	32 (31,1%)	8 (7,8%)	3 (2,9%)	1 (1,0%)
2022-2023	72,1%	15 (15,3%)	44 (44,9%)	39 (39,8%)	11 (11,2%)	3 (3,1%)	1 (1,0%)
2023-2024	77,6%	9 (8,1%)	70 (63,1%)	32 (28,8%)	9 (8,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2024-2025	72,2%	5 (5,5%)	56 (61,5%)	30 (33,0%)	4 (4,4%)	0 (0,0%)	1 (1,1%)

[TVAASXM0X10]

Il trend degli ultimi anni evidenzia un progressivo peggioramento dei risultati in Matematica, con una crescita costante della quota di studenti nei livelli più bassi. La distanza rispetto ai livelli pre-pandemia rimane evidente.

Grafico: andamento negli anni - Matematica

Istituto nel suo complesso



[GRAASXIMOX10]

ANALISI DEI DATI RELATIVA ALLE CLASSI QUINTE DELL'ISTITUTO - Grado 13

Punteggi generali

	Traguardi raggiunti	Punteggio	Differenza rispetto a gruppi simili	Confronto rispetto alla regione	Confronto rispetto alla macro-area	Confronto rispetto all'Italia
Italiano	23%	163,5	+13,2	↓	↓	↓
Matematica	20%	169,2	+9,6	↓	↓	↓
Inglese Reading	53%	187,6	+17,8	↓	↓	↓
Inglese Listening	10%	166,3	-2,8	↓	↓	↓

[TVPGXIMRL13]

Nel grado 13 la scuola mostra risultati superiori rispetto a istituti con contesto simile in tutte le discipline, soprattutto in Inglese Reading (+17,8) e Italiano (+13,2). Tuttavia, i punteggi restano inferiori alle medie regionali e nazionali, evidenziando progressi interni ma persistenti difficoltà nel confronto esterno.

Distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano e Matematica

		Prova di Italiano				
		Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
Prova di Matematica	Livello 1	24 (24,5%)	16 (16,3%)	4 (4,1%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
	Livello 2	11 (11,2%)	13 (13,3%)	6 (6,1%)	4 (4,1%)	0 (0,0%)
	Livello 3	4 (4,1%)	5 (5,1%)	3 (3,1%)	3 (3,1%)	0 (0,0%)
	Livello 4	0 (0,0%)	2 (2,0%)	2 (2,0%)	1 (1,0%)	0 (0,0%)
	Livello 5	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)

[TVDLAIM0X13]

Il confronto tra Italiano e Matematica mostra risultati complessivamente simili: in entrambe le discipline prevalgono gli studenti nei livelli iniziali, mentre solo una quota limitata raggiunge i livelli attesi. Le difficoltà appaiono quindi trasversali alle competenze di base.

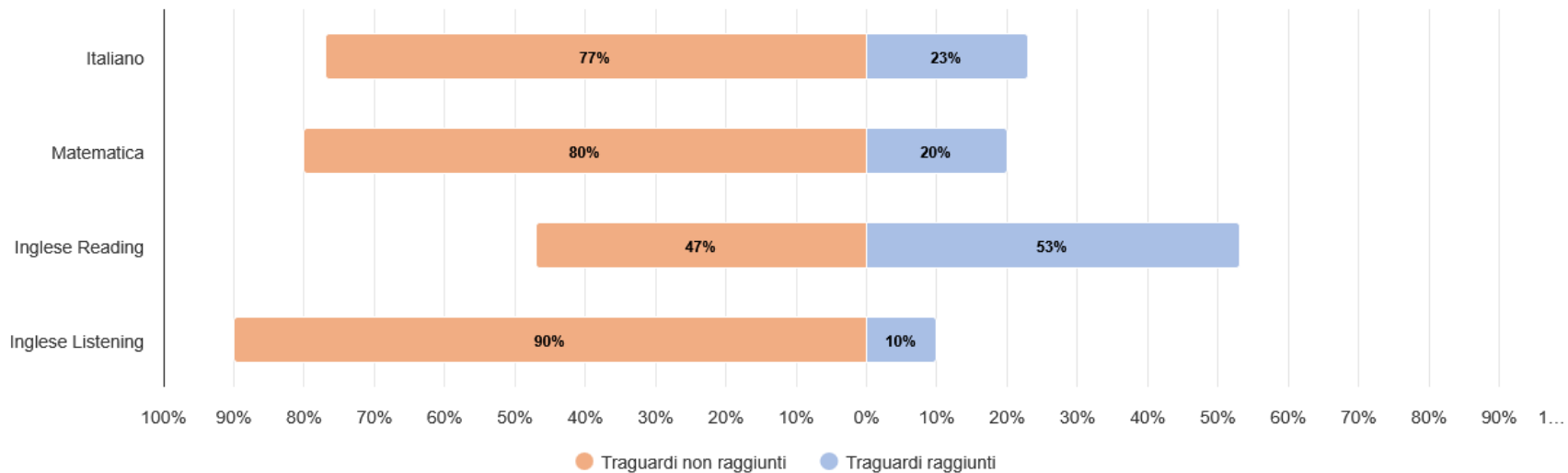
Distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese

		Prova di Inglese Listening		
		Livello B1 non raggiunto	Livello B1	Livello obiettivo
Prova di Inglese Reading	Livello B1 non raggiunto	14 (14,1%)	2 (2,0%)	0 (0,0%)
	Livello B1	19 (19,2%)	12 (12,1%)	0 (0,0%)
	Livello obiettivo	25 (25,3%)	17 (17,2%)	10 (10,1%)

[TVDLAXXR13]

In Inglese Reading oltre metà degli studenti raggiunge almeno il livello B1, evidenziando competenze di comprensione scritta più solide. In Listening, invece, prevalgono i livelli sotto il B1, con una quota limitata che raggiunge il livello obiettivo. Le difficoltà nella comprensione orale risultano diffuse.

Studenti e studentesse che raggiungono i traguardi

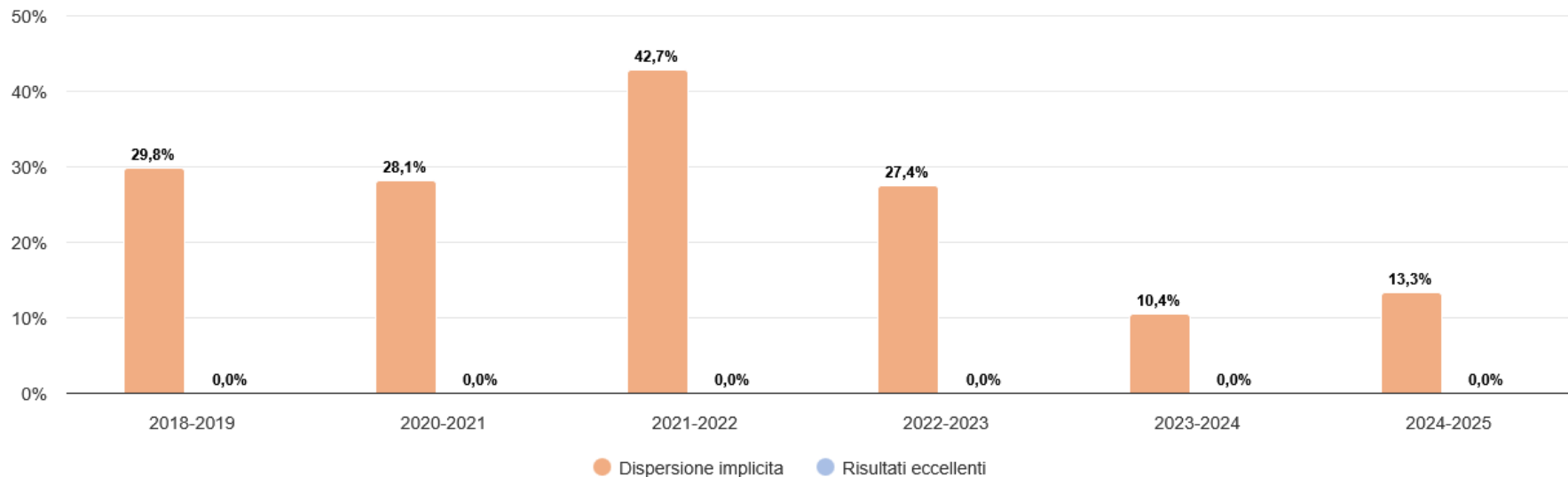


[GRSTPIMRL13]

Il confronto tra le discipline evidenzia forti criticità in Italiano e Matematica, dove solo pochi studenti raggiungono i traguardi previsti. In Inglese Reading le performance risultano migliori, mentre Listening rappresenta l'area di maggiore difficoltà.

Risultati eccellenti e dispersione implicita

Selezione Anni Scolastici

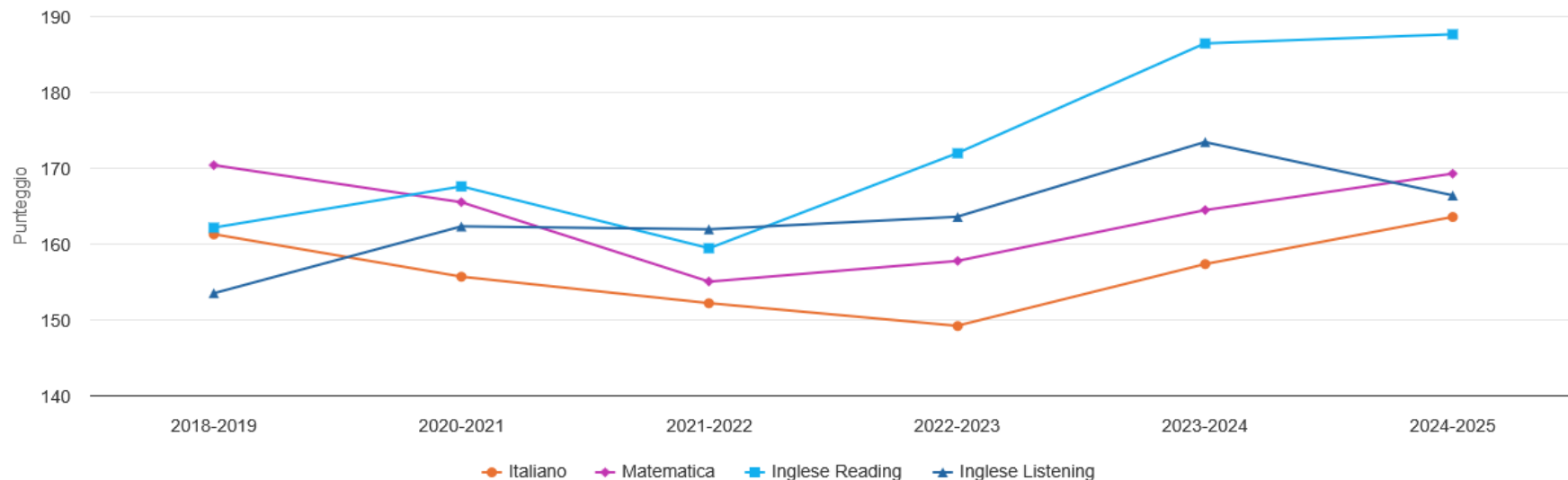


[GRSEDIMRL13]

La percentuale di risultati eccellenti è molto contenuta, mentre la quota di dispersione implicita risulta elevata: molti studenti non raggiungono i livelli minimi in tutte le prove. L'indicatore evidenzia difficoltà nelle competenze fondamentali al termine del secondo ciclo.

Andamento negli anni

Selezione Anni Scolastici



[GRAASIMRL13]

Negli ultimi anni si osserva un miglioramento complessivo nei punteggi di Italiano e Matematica, dopo il calo registrato nel 2021-2022.

L'Inglese Reading mostra un progresso costante, con valori ormai stabilmente più alti rispetto alle altre discipline, mentre l'Inglese Listening rimane pressoché stabile, ma su livelli inferiori.

Nel complesso emerge una tendenza positiva, pur con differenze marcate tra le varie aree di competenza.

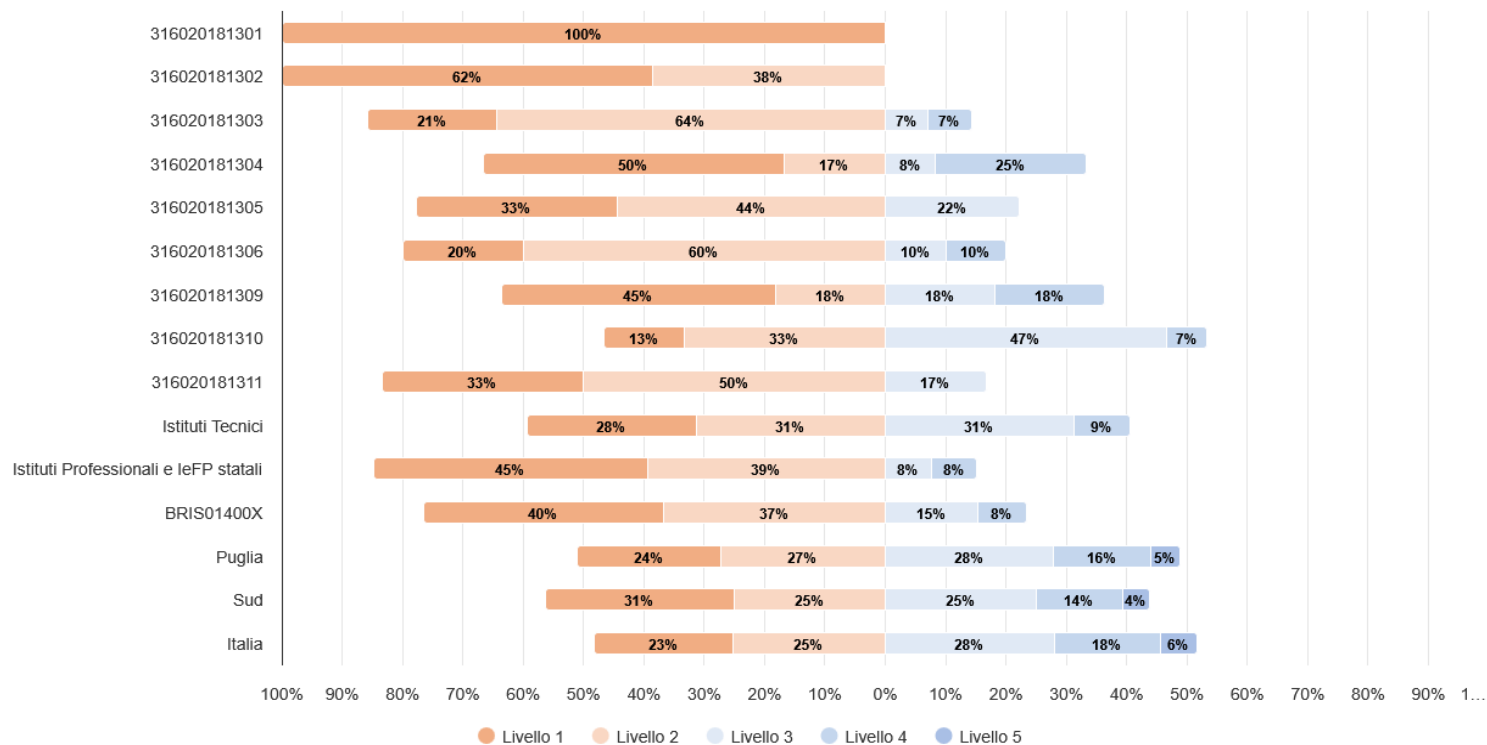
	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
316020181301	0 (0,0%)	8 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181302	0 (0,0%)	8 (61,5%)	5 (38,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181303	2 (14,3%)	3 (21,4%)	9 (64,3%)	1 (7,1%)	1 (7,1%)	0 (0,0%)
316020181304	4 (33,3%)	6 (50,0%)	2 (16,7%)	1 (8,3%)	3 (25,0%)	0 (0,0%)
316020181305	2 (22,2%)	3 (33,3%)	4 (44,4%)	2 (22,2%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181306	2 (20,0%)	2 (20,0%)	6 (60,0%)	1 (10,0%)	1 (10,0%)	0 (0,0%)
316020181309	4 (36,4%)	5 (45,5%)	2 (18,2%)	2 (18,2%)	2 (18,2%)	0 (0,0%)
316020181310	8 (53,3%)	2 (13,3%)	5 (33,3%)	7 (46,7%)	1 (6,7%)	0 (0,0%)
316020181311	1 (16,7%)	2 (33,3%)	3 (50,0%)	1 (16,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	13 (40,6%)	9 (28,1%)	10 (31,3%)	10 (31,3%)	3 (9,4%)	0 (0,0%)
Istituti Professionali e IeFP statali	10 (15,2%)	30 (45,5%)	26 (39,4%)	5 (7,6%)	5 (7,6%)	0 (0,0%)
BRIS01400X	23 (23,5%)	39 (39,8%)	36 (36,7%)	15 (15,3%)	8 (8,2%)	0 (0,0%)
Puglia	48,8%	24,0%	27,2%	27,9%	16,0%	4,9%
Sud	43,7%	31,3%	25,0%	25,1%	14,3%	4,3%
Italia	51,7%	23,1%	25,2%	28,2%	17,6%	6,0%

[TVDLAD00013]

In Italiano la maggior parte degli studenti si colloca nei livelli 1 e 2, mentre solo una quota ridotta raggiunge il livello 3 o superiore. Le competenze risultano complessivamente fragili.

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Italiano

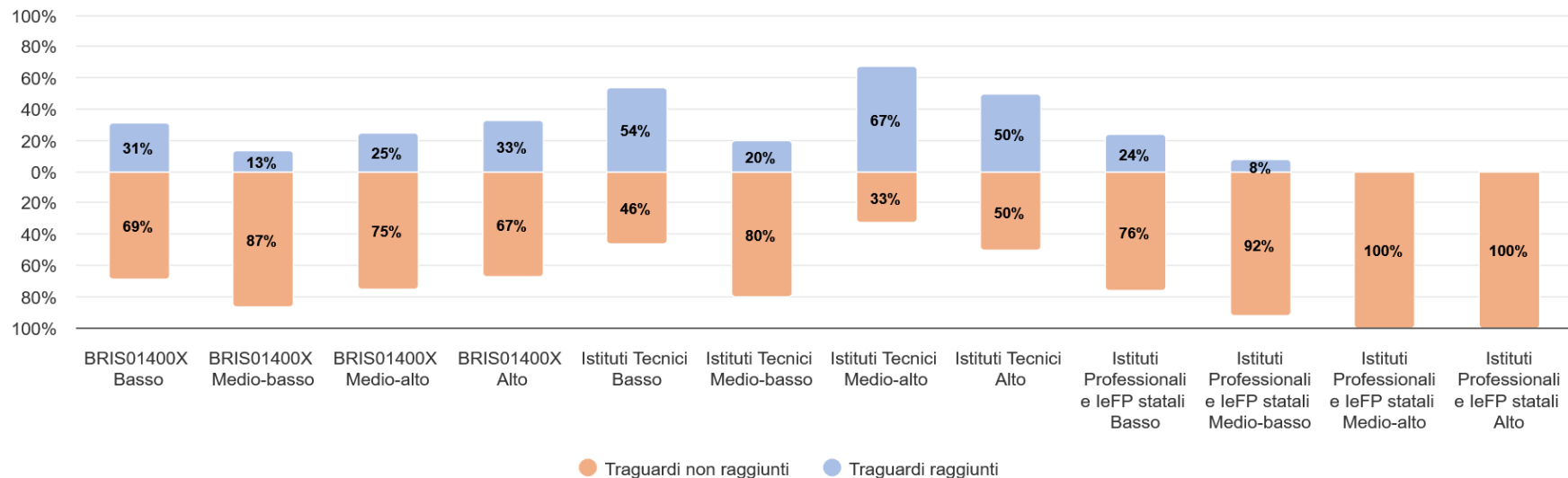
Istituto nel suo complesso



[GRDLA00X13]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Italiano

Background familiare



[GRDLCD00X13]

Nel grado 13 le differenze tra i gruppi ESCS risultano più evidenti: negli studenti con background medio-alto e alto aumenta la quota di traguardi raggiunti, mentre nei gruppi più fragili si mantengono livelli molto bassi. Il divario socio-economico incide quindi maggiormente rispetto al grado 10, suggerendo effetti cumulativi nel percorso scolastico.

Punteggi generali - Italiano

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (171,9)	Confronto rispetto alla macro-area (161,5)	Confronto rispetto all'Italia (173,2)
316020181309	173,8	100%	10,6	Basso	92%	↑	↑	↑
316020181310	184,8	100%	19,7	Basso	73%	↑	↑	↑
316020181311	160,4	100%	-15,4	Medio-alto	100%	↓	↓	↓
BRIS01400X	176,5	100%	23,8	Basso	100%	↑	↑	↑

[TVPGXDOX13]

La performance dell'Istituto Tecnico in Italiano mostra valori in linea o leggermente superiori ai riferimenti esterni (regione, macro-area, Italia). Le classi evidenziano tuttavia differenze interne, con una in particolare sotto la media attesa per il background di riferimento.

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (151,5)	Confronto rispetto alla macro-area (150,0)	Confronto rispetto all'Italia (154,7)
316020181301	128,1	62%	N.D.	N.D.	31%	↓	↓	↓
316020181302	142,7	100%	-8,2	Basso	100%	↓	↓	↓
316020181303	167,4	82%	17,3	Basso	76%	↑	↑	↑
316020181304	165,9	100%	8,8	Medio-basso	100%	↑	↑	↑
316020181305	165,0	90%	14,6	Basso	80%	↑	↑	↑
316020181306	167,6	91%	16,6	Basso	75%	↑	↑	↑
BRIS01400X	157,2	88%	8,7	Basso	100%	↑	↑	↑

[TVPGXXXX13]

Le prestazioni delle classi dell’istituto professionale sono inferiori alle medie territoriali e ai gruppi con ESCS simile. Alcune sezioni si avvicinano ai livelli attesi, ma la maggior parte rimane sotto i benchmark, indicando difficoltà persistenti nella comprensione del testo e nella padronanza linguistica.

Tavola: andamento negli anni - Italiano

Istituto nel suo complesso

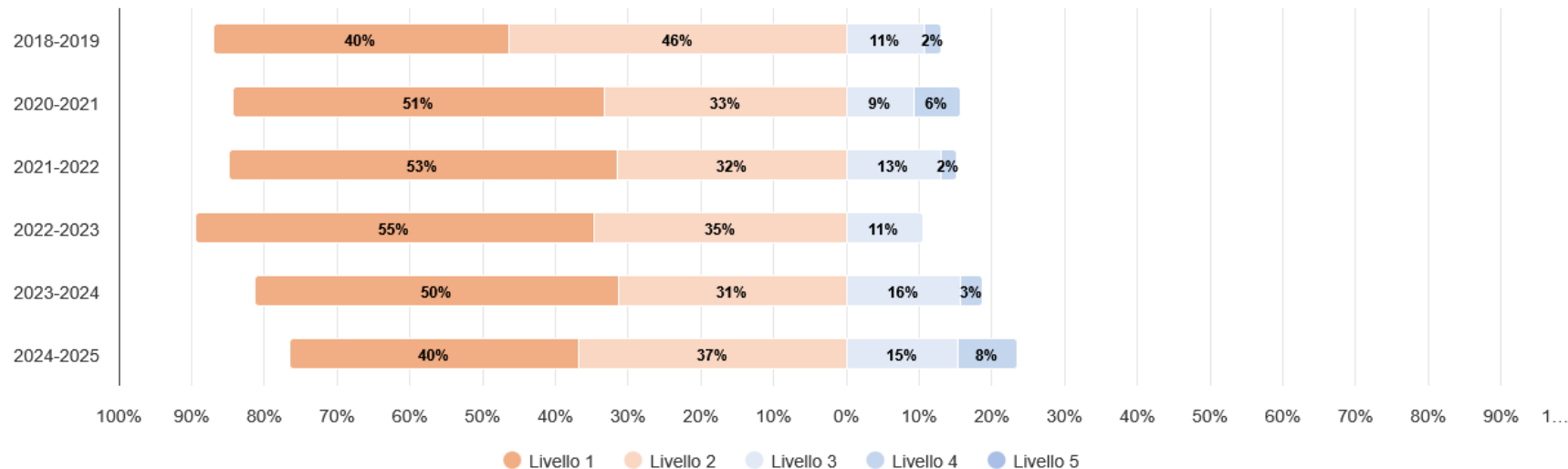
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
2018-2019	97,7%	11 (13,1%)	34 (40,5%)	39 (46,4%)	9 (10,7%)	2 (2,4%)	0 (0,0%)
2020-2021	91,4%	15 (15,6%)	49 (51,0%)	32 (33,3%)	9 (9,4%)	6 (6,3%)	0 (0,0%)
2021-2022	92,0%	14 (15,2%)	49 (53,3%)	29 (31,5%)	12 (13,0%)	2 (2,2%)	0 (0,0%)
2022-2023	84,8%	10 (10,5%)	52 (54,7%)	33 (34,7%)	10 (10,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2023-2024	100,0%	18 (18,8%)	48 (50,0%)	30 (31,3%)	15 (15,6%)	3 (3,1%)	0 (0,0%)
2024-2025	91,6%	23 (23,5%)	39 (39,8%)	36 (36,7%)	15 (15,3%)	8 (8,2%)	0 (0,0%)

[TVAASDXXX13]

La quota di studenti che raggiunge i livelli 3-4-5 mostra un miglioramento negli ultimi due anni, dopo alcune oscillazioni nel periodo precedente. Parallelamente diminuisce il peso del livello 1 e aumenta la presenza nei livelli intermedi e alti, indicando un progressivo rafforzamento delle competenze. Nel complesso, il trend recente è positivo e più stabile.

Grafico: andamento negli anni - Italiano

Istituto nel suo complesso



[GRAASD00X13]

Tavola: distribuzione nei livelli di apprendimento - Matematica

Istituto nel suo complesso

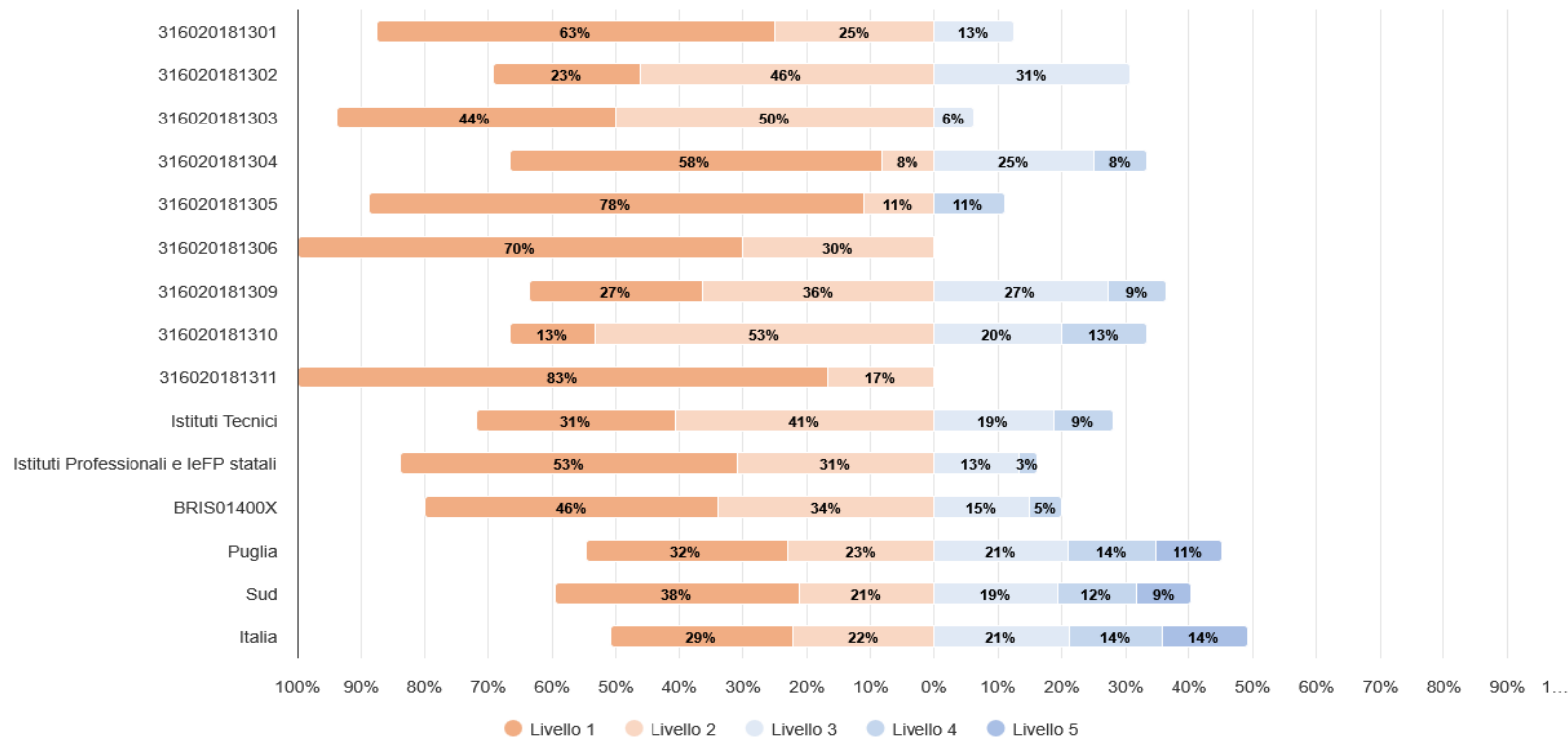
	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
316020181301	1 (12,5%)	5 (62,5%)	2 (25,0%)	1 (12,5%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181302	4 (30,8%)	3 (23,1%)	6 (46,2%)	4 (30,8%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181303	1 (6,3%)	7 (43,8%)	8 (50,0%)	1 (6,3%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181304	4 (33,3%)	7 (58,3%)	1 (8,3%)	3 (25,0%)	1 (8,3%)	0 (0,0%)
316020181305	1 (11,1%)	7 (77,8%)	1 (11,1%)	0 (0,0%)	1 (11,1%)	0 (0,0%)
316020181306	0 (0,0%)	7 (70,0%)	3 (30,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
316020181309	4 (36,4%)	3 (27,3%)	4 (36,4%)	3 (27,3%)	1 (9,1%)	0 (0,0%)
316020181310	5 (33,3%)	2 (13,3%)	8 (53,3%)	3 (20,0%)	2 (13,3%)	0 (0,0%)
316020181311	0 (0,0%)	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	9 (28,1%)	10 (31,3%)	13 (40,6%)	6 (18,8%)	3 (9,4%)	0 (0,0%)
Istituti Professionali e IeFP statali	11 (16,2%)	36 (52,9%)	21 (30,9%)	9 (13,2%)	2 (2,9%)	0 (0,0%)
BRISO1400X	20 (20,0%)	46 (46,0%)	34 (34,0%)	15 (15,0%)	5 (5,0%)	0 (0,0%)
Puglia	45,3%	31,6%	23,1%	21,0%	13,7%	10,6%
Sud	40,4%	38,3%	21,3%	19,4%	12,4%	8,6%
Italia	49,2%	28,7%	22,1%	21,2%	14,5%	13,5%

[TVDLAXM00K13]

La distribuzione mostra un quadro complessivamente fragile: in molte classi prevalgono i livelli 1 e 2, mentre i livelli più alti sono poco rappresentati. Rispetto ai riferimenti territoriali e di settore, l'istituto presenta percentuali inferiori nei livelli 3-4-5, indicando la necessità di potenziare le competenze di base.

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento - Matematica

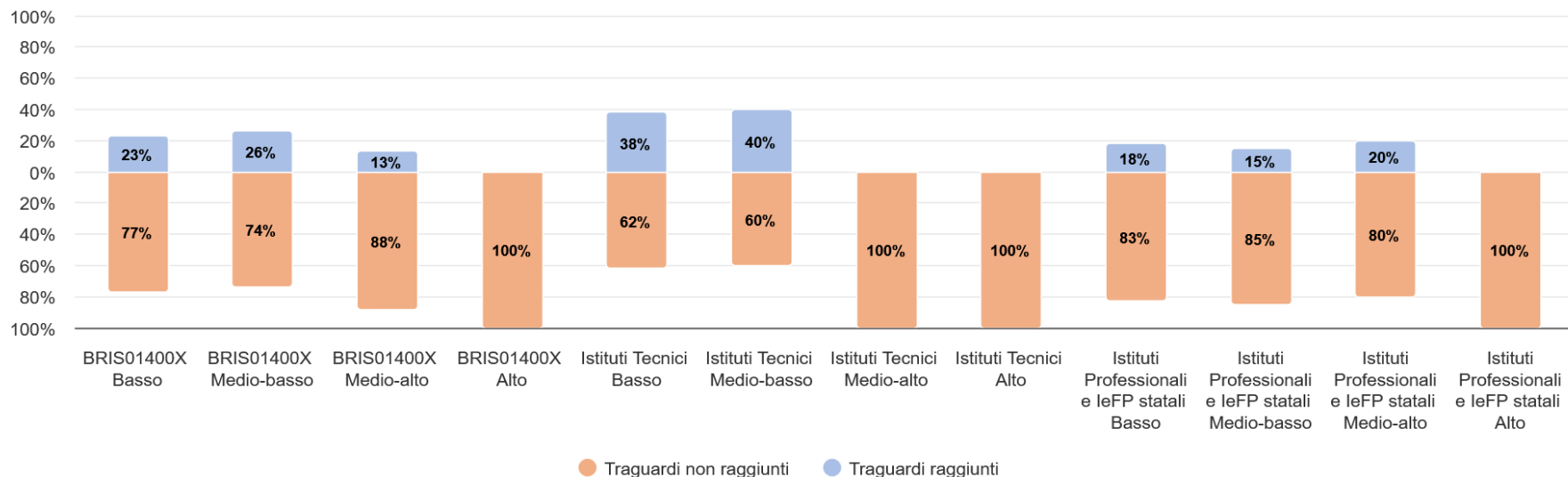
Istituto nel suo complesso



[GRDLA000013]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Matematica

Background familiare



[GRDLXMOX13]

Il background socio-economico continua a incidere sulle competenze matematiche: gli studenti dei gruppi medio-alti mostrano risultati leggermente migliori, ma in generale la quota di traguardi raggiunti rimane bassa. Il confronto con scuole simili evidenzia un ritardo significativo nel consolidamento delle abilità numeriche.

Punteggi generali - Matematica

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (183,1)	Confronto rispetto alla macro-area (174,0)	Confronto rispetto all'Italia (187,0)
316020181309	183,0	100%	9,5	Basso	92%	↔	↑	↓
316020181310	187,1	100%	11,4	Basso	73%	↑	↑	↔
316020181311	162,5	100%	-27,3	Medio-alto	100%	↓	↓	↓
BRIS01400X	181,1	100%	14,6	Basso	100%	↓	↑	↓

[TVPG08MDX13]

I punteggi dell'IT risultano generalmente in linea o superiori ai gruppi simili e ai riferimenti territoriali, con l'eccezione di una classe che presenta un valore significativamente più basso. Nel complesso, il quadro appare positivo, con scostamenti favorevoli soprattutto rispetto a macro-area e Italia.

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (156,6)	Confronto rispetto alla macro-area (154,7)	Confronto rispetto all'Italia (161,6)
316020181301	156,1	62%	N.D.	N.D.	31%	↔	↑	↓
316020181302	177,1	100%	19,7	Basso	100%	↑	↑	↑
316020181303	165,0	94%	7,3	Basso	76%	↑	↑	↑
316020181304	164,9	100%	2,7	Medio-basso	100%	↑	↑	↑
316020181305	153,9	90%	-2,9	Basso	80%	↓	↓	↓
316020181306	157,2	91%	-0,2	Basso	75%	↔	↑	↓
BRIS01400X	163,6	91%	7,7	Basso	100%	↑	↑	↑

[TVPGXXMX13]

I risultati confermano un quadro critico: i punteggi dell'istituto si collocano sistematicamente al di sotto dei riferimenti regionali, macroregionali e nazionali. Le classi evidenziano difficoltà omogenee e persistenti, soprattutto nelle competenze di problem solving e ragionamento matematico.

Tavola: andamento negli anni - Matematica

Istituto nel suo complesso

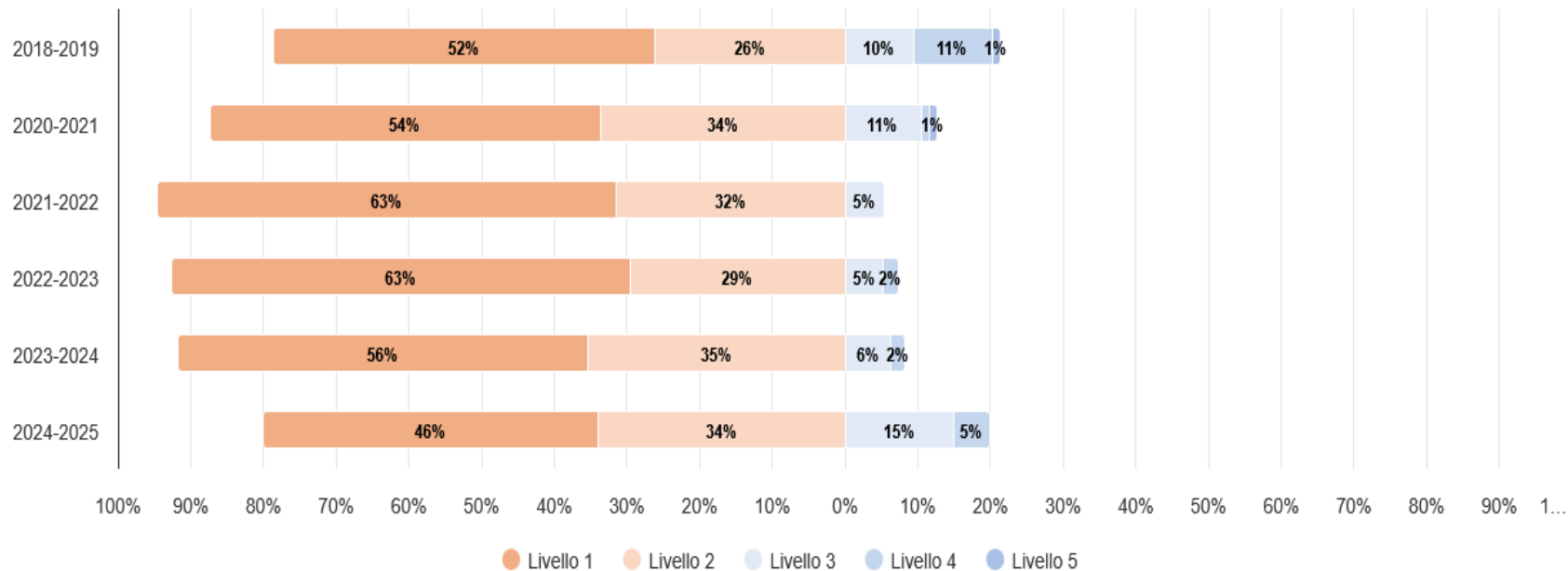
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Traguardi raggiunti (livelli 3 + 4 + 5)	Livello 1	Livello 2	Livello 3	Livello 4	Livello 5
2018-2019	98%	18 (21,4%)	44 (52,4%)	22 (26,2%)	8 (9,5%)	9 (10,7%)	1 (1,2%)
2020-2021	90%	12 (12,6%)	51 (53,7%)	32 (33,7%)	10 (10,5%)	1 (1,1%)	1 (1,1%)
2021-2022	92%	5 (5,4%)	58 (63,0%)	29 (31,5%)	5 (5,4%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)
2022-2023	85%	7 (7,4%)	60 (63,2%)	28 (29,5%)	5 (5,3%)	2 (2,1%)	0 (0,0%)
2023-2024	100%	8 (8,3%)	54 (56,3%)	34 (35,4%)	6 (6,3%)	2 (2,1%)	0 (0,0%)
2024-2025	93%	20 (20,0%)	46 (46,0%)	34 (34,0%)	15 (15,0%)	5 (5,0%)	0 (0,0%)

[TVAASXM00X13]

L’andamento è altalenante: dopo un calo tra il 2020 e il 2023, nel 2024-2025 si registra un netto miglioramento, con la quota nei livelli 3-4-5 che risale al 20%. Diminuisce anche la percentuale nel livello 1, segno di recupero delle competenze di base.

Grafico: andamento negli anni - Matematica

Istituto nel suo complesso



[GRAASXMOX13]

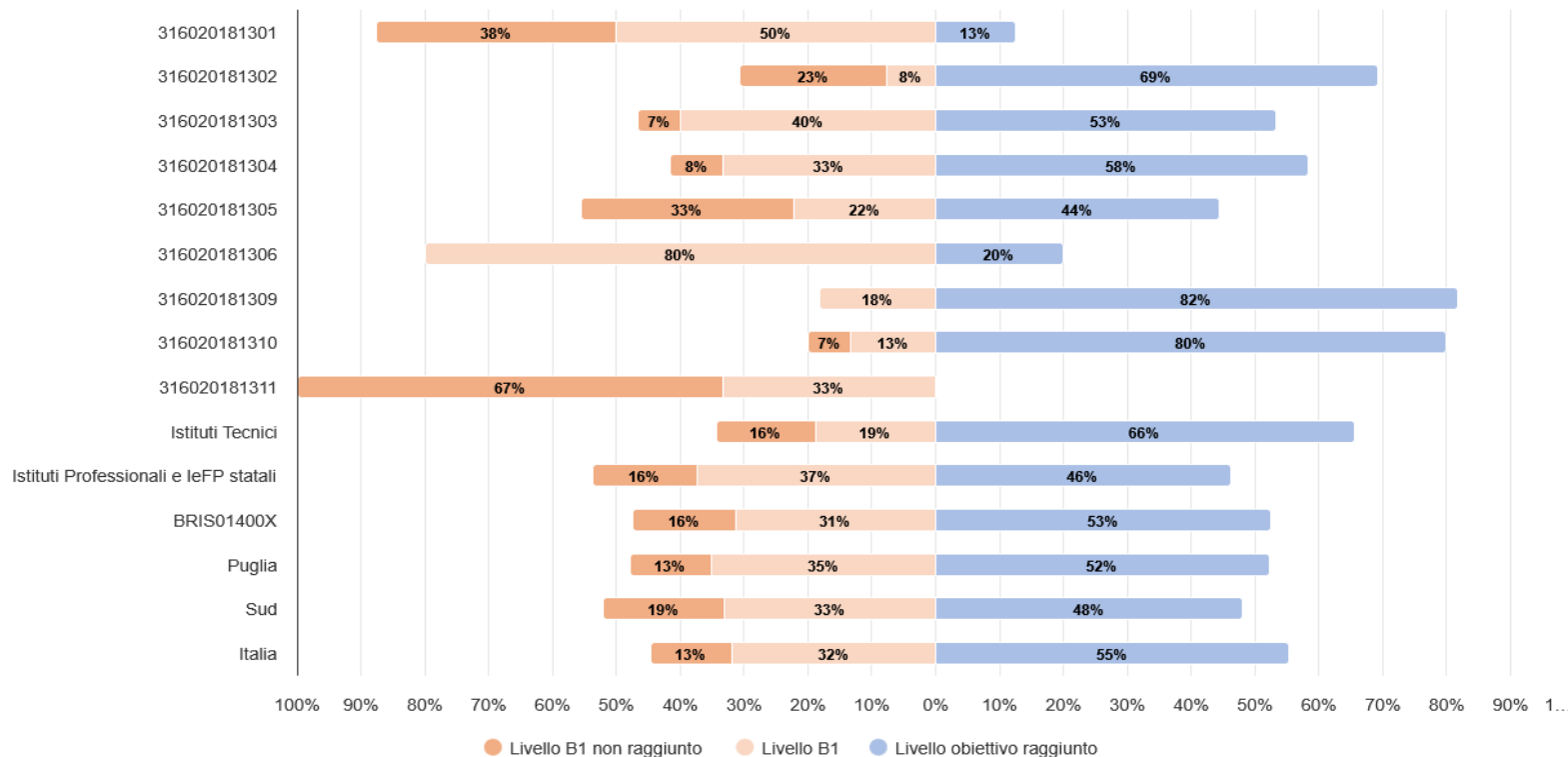
Tavola: distribuzione nei livelli di apprendimento - Inglese Reading

Istituto nel suo complesso

	Livello B1 non raggiunto	Livello B1	Livello obiettivo raggiunto
316020181301	3 (37,5%)	4 (50,0%)	1 (12,5%)
316020181302	3 (23,1%)	1 (7,7%)	9 (69,2%)
316020181303	1 (6,7%)	6 (40,0%)	8 (53,3%)
316020181304	1 (8,3%)	4 (33,3%)	7 (58,3%)
316020181305	3 (33,3%)	2 (22,2%)	4 (44,4%)
316020181306	0 (0,0%)	8 (80,0%)	2 (20,0%)
316020181309	0 (0,0%)	2 (18,2%)	9 (81,8%)
316020181310	1 (6,7%)	2 (13,3%)	12 (80,0%)
316020181311	4 (66,7%)	2 (33,3%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	5 (15,6%)	6 (18,8%)	21 (65,6%)
Istituti Professionali e leFP statali	11 (16,4%)	25 (37,3%)	31 (46,3%)
BRIS01400X	16 (16,2%)	31 (31,3%)	52 (52,5%)
Puglia	12,7%	35,1%	52,2%
Sud	19,0%	33,0%	48,0%
Italia	12,8%	31,9%	55,3%

[TVDLAX000X13]

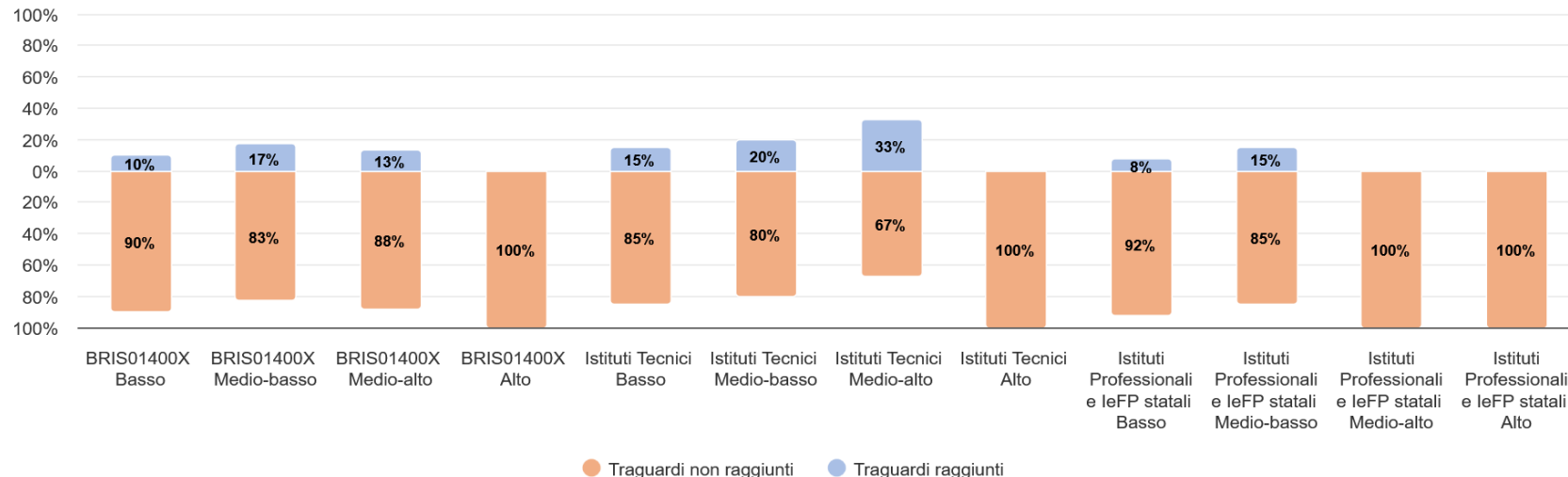
I risultati di Reading sono complessivamente positivi: oltre la metà degli studenti raggiunge o supera il livello B1, con valori in linea con la media regionale e leggermente superiori a quelli del Sud.



[GRDLA00RX13]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Inglese Listening

Background familiare



[GRDLOOXL13]

In Inglese Reading l'influenza del background familiare è meno marcata rispetto a Italiano e Matematica. Anche negli studenti con ESCS medio-alto le percentuali di raggiungimento del livello B1 restano moderate, ma i gruppi socio-economici più fragili non mostrano un gap particolarmente ampio. Il dato suggerisce una competenza più uniforme, seppure su livelli medi.

Punteggi generali - Inglese Reading

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (191,3)	Confronto rispetto alla macro-area (180,9)	Confronto rispetto all'Italia (193,7)
316020181309	210,7	100%	28,3	Basso	92%	↑	↑	↑
316020181310	214,1	100%	28,3	Basso	73%	↑	↑	↑
316020181311	135,6	100%	-62,6	Medio-alto	100%	↓	↓	↓
BRIS01400X	198,2	100%	25,1	Basso	100%	↑	↑	↑

[TVPG000RX13]

I punteggi di Reading risultano generalmente superiori alle medie regionale e nazionale. Si rilevano tuttavia differenze tra classi, con una sola sezione significativamente sotto i valori di riferimento.

Punteggi generali - Inglese Listening

Istituti Professionali e leFP statali

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (165,1)	Confronto rispetto alla macro-area (165,8)	Confronto rispetto all'Italia (177,0)
316020181301	155,7	62%	N.D.	N.D.	31%	↓	↓	↓
316020181302	161,2	100%	-10,5	Basso	100%	↓	↓	↓
316020181303	145,8	88%	-21,8	Basso	76%	↓	↓	↓
316020181304	170,8	100%	-5,2	Medio-basso	100%	↑	↑	↓
316020181305	152,5	90%	-18,6	Basso	80%	↓	↓	↓
316020181306	183,2	91%	11,2	Basso	75%	↑	↑	↑
BRIS01400X	160,9	89%	-5,5	Basso	100%	↓	↓	↓

[TVPGXXXXL13]

I punteggi di Reading risultano più vicini ai riferimenti territoriali rispetto a Italiano e Matematica. Pur mantenendo un divario rispetto alle medie regionali e nazionali, l'istituto si colloca su livelli meno distanti e alcune sezioni mostrano valori in linea con il contesto di riferimento.

Tavola: andamento negli anni - Inglese Reading

Istituto nel suo complesso

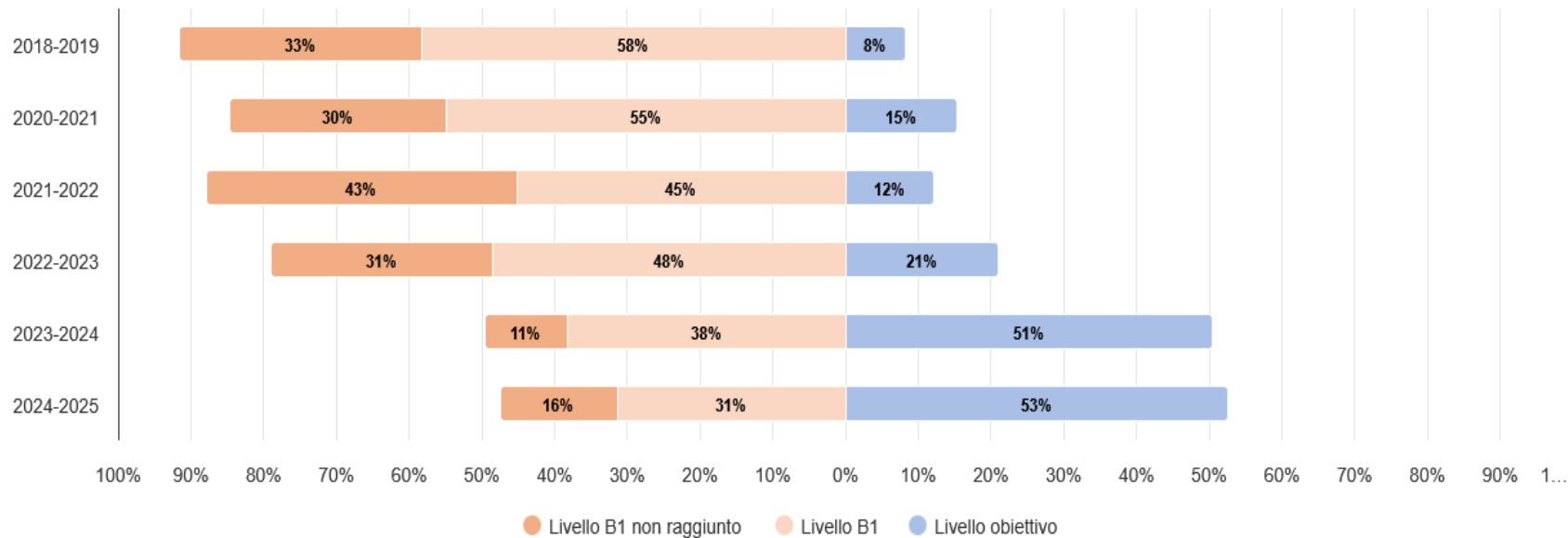
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Livello B1 non raggiunto	Livello B1	Livello obiettivo
2018-2019	97,7%	28 (33,3%)	49 (58,3%)	7 (8,3%)
2020-2021	86,7%	27 (29,7%)	50 (55,0%)	14 (15,4%)
2021-2022	91,0%	39 (42,9%)	41 (45,1%)	11 (12,1%)
2022-2023	84,8%	29 (30,5%)	46 (48,4%)	20 (21,1%)
2023-2024	100,0%	11 (11,3%)	37 (38,1%)	49 (50,5%)
2024-2025	92,5%	16 (16,2%)	31 (31,3%)	52 (52,5%)

[TVAASIOFX13]

L'andamento negli anni è positivo: cresce la quota di studenti che raggiunge il livello B1 e diminuisce chi rimane sotto soglia. L'ultima rilevazione conferma la stabilità dei risultati ottenuti nel 2023-2024.

Grafico: andamento negli anni - Inglese Reading

Istituto nel suo complesso

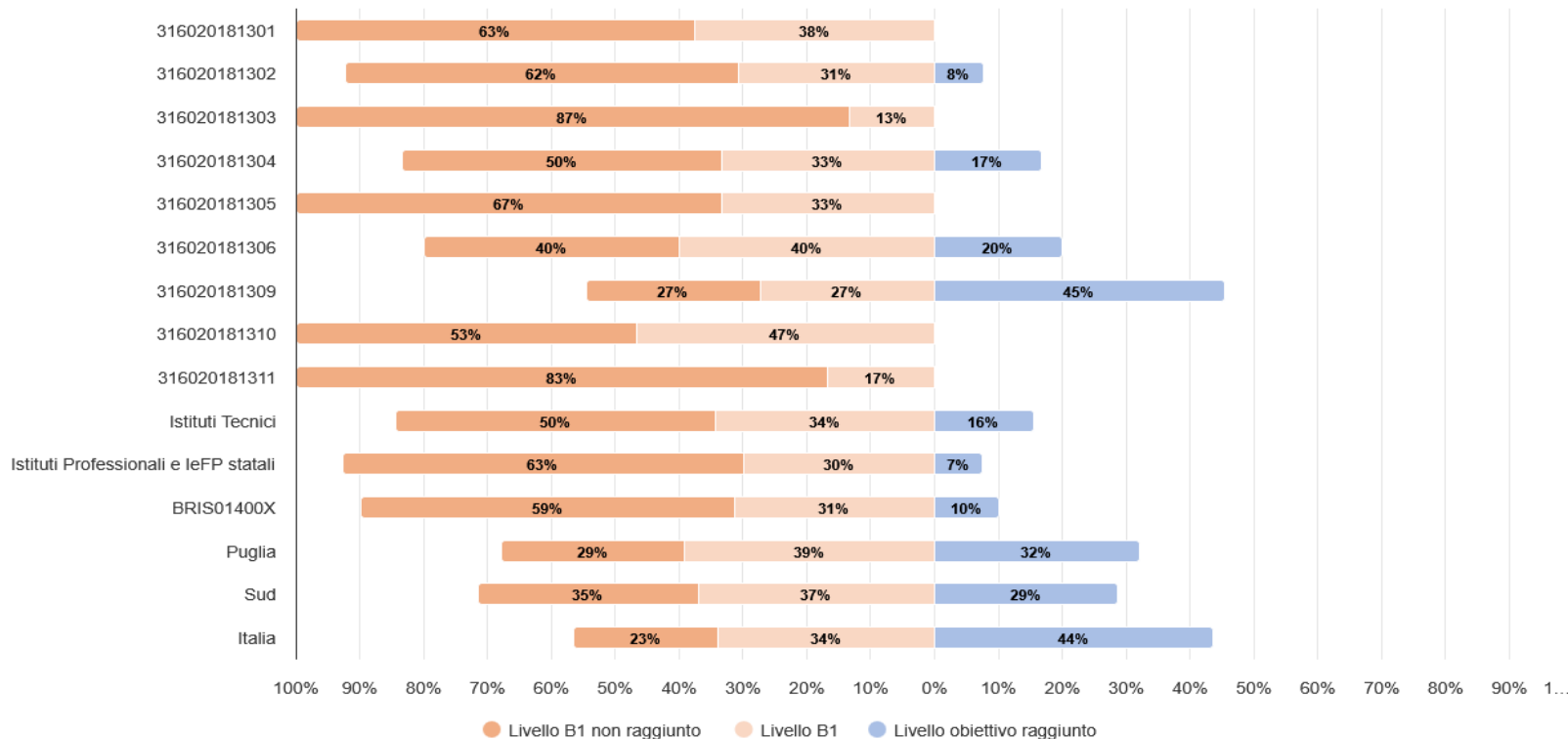


[GRAASOXR13]

	Livello B1 non raggiunto	Livello B1	Livello obiettivo raggiunto
316020181301	5 (62,5%)	3 (37,5%)	0 (0,0%)
316020181302	8 (61,5%)	4 (30,8%)	1 (7,7%)
316020181303	13 (86,7%)	2 (13,3%)	0 (0,0%)
316020181304	6 (50,0%)	4 (33,3%)	2 (16,7%)
316020181305	6 (66,7%)	3 (33,3%)	0 (0,0%)
316020181306	4 (40,0%)	4 (40,0%)	2 (20,0%)
316020181309	3 (27,3%)	3 (27,3%)	5 (45,5%)
316020181310	8 (53,3%)	7 (46,7%)	0 (0,0%)
316020181311	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0 (0,0%)
Istituti Tecnici	16 (50,0%)	11 (34,4%)	5 (15,6%)
Istituti Professionali e leFP statali	42 (62,7%)	20 (29,9%)	5 (7,5%)
BRIS01400X	58 (58,6%)	31 (31,3%)	10 (10,1%)
Puglia	28,8%	39,1%	32,1%
Sud	34,6%	36,8%	28,6%
Italia	22,6%	33,8%	43,6%

[TVDLA000L13]

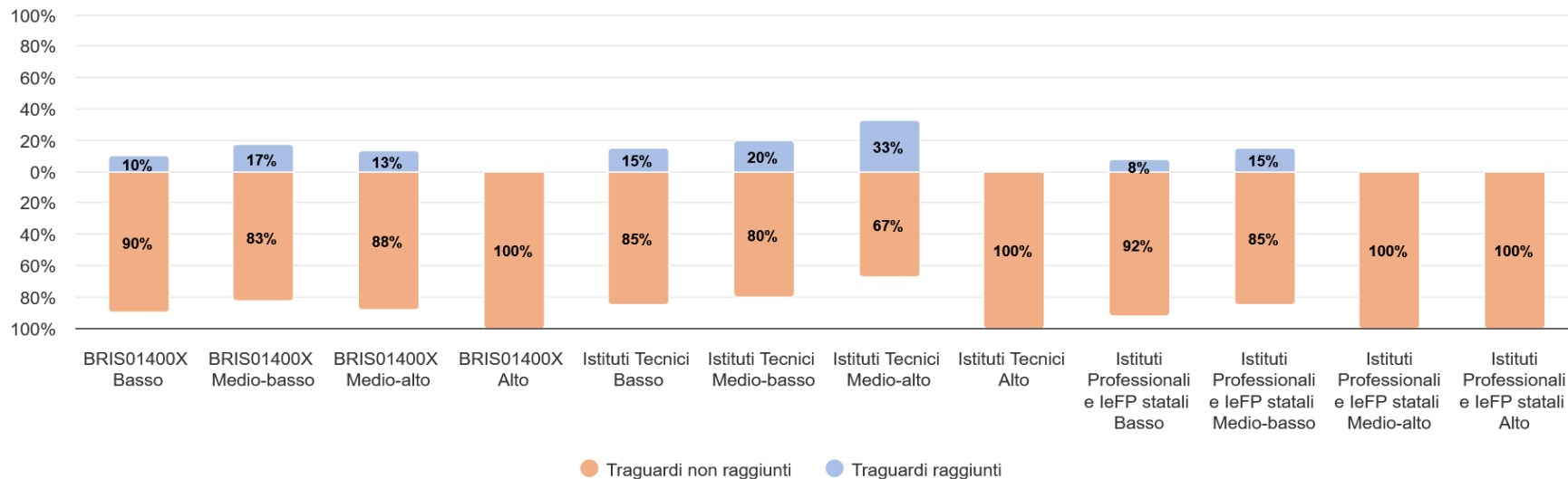
Nella prova di Listening la maggior parte degli studenti non raggiunge il livello B1, evidenziando difficoltà nella comprensione orale. Solo una quota ridotta arriva al livello obiettivo (B2), con esiti inferiori ai dati regionali e nazionali.



[[GRDLA000L13]]

Grafico: distribuzione nei livelli di apprendimento per caratteristiche di studenti e studentesse - Inglese Listening

Background familiare



[GRDLC00XL13]

Per Listening il background incide in modo limitato: le differenze tra i gruppi ESCS sono contenute e il raggiungimento del livello previsto resta modesto in tutte le fasce. Questo suggerisce che la difficoltà riguarda competenze trasversali, come la comprensione orale, non strettamente legate al contesto familiare.

Punteggi generali - Inglese Listening

Istituti Tecnici

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (185,4)	Confronto rispetto alla macro-area (177,8)	Confronto rispetto all'Italia (197,3)
316020181309	199,1	100%	17,7	Basso	92%	↑	↑	↑
316020181310	169,4	100%	-16,0	Basso	73%	↓	↓	↓
316020181311	159,1	100%	-41,4	Medio-alto	100%	↓	↓	↓
BRIS01400X	177,7	100%	7,1	Basso	100%	↓	↔	↓

[TPG0000L13]

La variabilità tra le classi è elevata: alcune sezioni si collocano sopra i riferimenti territoriali, mentre altre mostrano scarti negativi significativi. Nel complesso, l’istituto si posiziona leggermente sotto la media nazionale.

	Punteggio	Partecipazione alla prova	Differenza rispetto a gruppi simili	Background familiare mediano	Copertura background	Confronto rispetto alla regione (165,1)	Confronto rispetto alla macro-area (165,8)	Confronto rispetto all'Italia (177,0)
316020181301	155,7	62%	N.D.	N.D.	31%	↓	↓	↓
316020181302	161,2	100%	-10,5	Basso	100%	↓	↓	↓
316020181303	145,8	88%	-21,8	Basso	76%	↓	↓	↓
316020181304	170,8	100%	-5,2	Medio-basso	100%	↑	↑	↓
316020181305	152,5	90%	-18,6	Basso	80%	↓	↓	↓
316020181306	183,2	91%	11,2	Basso	75%	↑	↑	↑
BRIS01400X	160,9	89%	-5,5	Basso	100%	↓	↓	↓

[TVPGXXXL13]

I risultati del Listening sono inferiori a quelli del Reading e restano al di sotto dei valori territoriali di riferimento. Le classi mostrano difficoltà diffuse nella comprensione orale, con scarti più marcati rispetto ai benchmark, pur mantenendo una variabilità interna contenuta.

Tavola: andamento negli anni - Inglese Listening

Istituto nel suo complesso

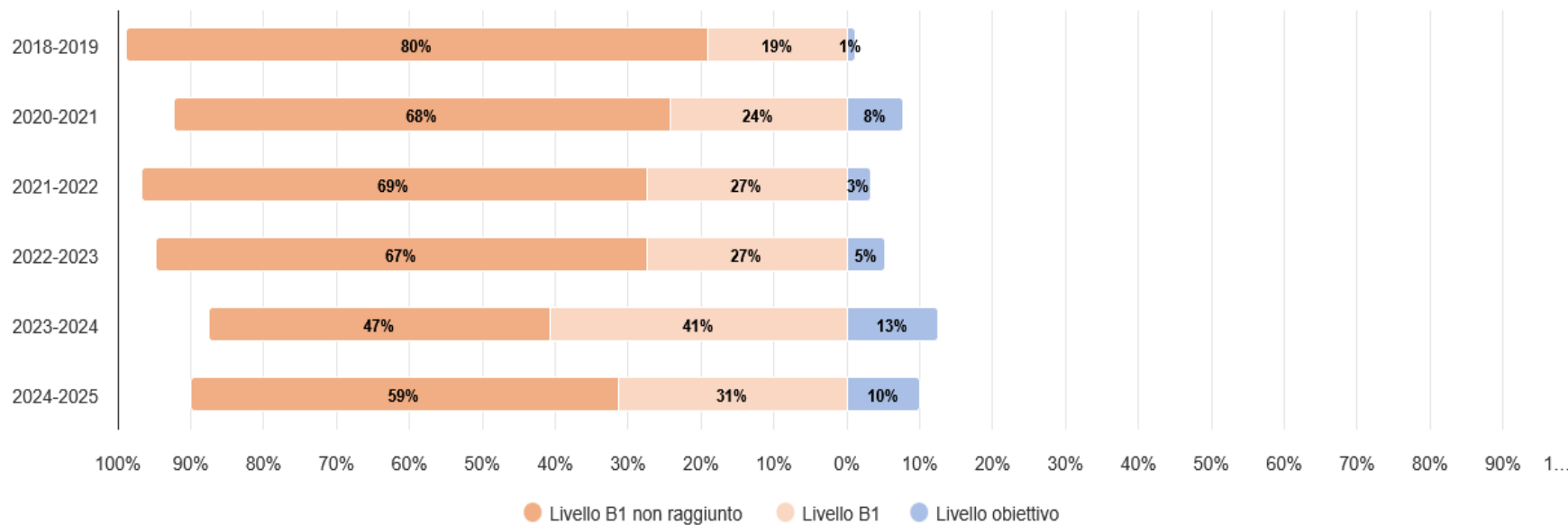
Anno scolastico	Partecipazione alla prova	Livello B1 non raggiunto	Livello B1	Livello obiettivo
2018-2019	97,7%	67 (79,8%)	16 (19,1%)	1 (1,2%)
2020-2021	86,7%	62 (68,1%)	22 (24,2%)	7 (7,7%)
2021-2022	91,0%	63 (69,2%)	25 (27,5%)	3 (3,3%)
2022-2023	84,8%	64 (67,4%)	26 (27,4%)	5 (5,3%)
2023-2024	100,0%	45 (46,9%)	39 (40,6%)	12 (12,5%)
2024-2025	92,5%	58 (58,6%)	31 (31,3%)	10 (10,1%)

[TVAASX00KL13]

Si osserva un andamento irregolare, con un forte miglioramento nel 2023 e una lieve flessione nel 2025. Nel lungo periodo, però, la quota di studenti che raggiunge il livello obiettivo risulta in aumento.

Grafico: andamento negli anni - Inglese Listening

Istituto nel suo complesso



[GRAAS000L13]

Classi seconde: quadro sintetico dei risultati (Grado 10)

Nei risultati delle classi seconde emerge un quadro complessivamente critico: in entrambe le discipline prevalgono gli studenti collocati nei livelli 1 e 2, mentre solo una quota limitata raggiunge i traguardi attesi.

In **Italiano** la distribuzione risulta leggermente meno sbilanciata, mentre in **Matematica** i livelli più bassi sono nettamente dominanti.

Nel complesso, i dati indicano **difficoltà diffuse nelle competenze di base**, che richiedono interventi mirati già nei primi anni del secondo ciclo.

Classi quinte: quadro sintetico dei risultati (Grado 13)

Nel complesso, i risultati dell'istituto mostrano un quadro articolato:

- **Italiano** presenta un miglioramento negli ultimi due anni, con una progressiva riduzione del livello 1 e un aumento dei livelli intermedi e avanzati.
- **Matematica** mostra criticità più marcate: prevalgono i livelli 1 e 2, ma l'ultima rilevazione evidenzia una risalita significativa dopo anni di calo.
- **Inglese Reading** si conferma l'area di maggiore solidità, con oltre metà degli studenti che raggiunge almeno il livello B1.
- **Inglese Listening** resta invece la prova più debole, con una quota ridotta di studenti che raggiunge il livello obiettivo.

I dati evidenziano una crescita in alcune aree, ma anche differenze importanti tra discipline. Nel complesso, emerge la necessità di consolidare le competenze di base, soprattutto in Matematica e Listening.

Conclusioni e indicazioni per il miglioramento

I risultati evidenziano **progressi in alcune aree e criticità persistenti in altre**. L'istituto mostra segnali di miglioramento, in particolare:

- rafforzamento delle competenze in Italiano;
- progressi costanti in Inglese Reading;
- ripresa recente in Matematica.

Rimangono però **prioritarie**:

- la riduzione delle difficoltà nei livelli più bassi, soprattutto in Matematica e Listening;
- la costruzione di interventi mirati per i gruppi più fragili;
- un potenziamento delle competenze di base nei primi anni del percorso.

Nel complesso, i dati costituiscono uno strumento utile per orientare le azioni didattiche e progettare percorsi mirati di miglioramento, in una prospettiva di monitoraggio continuo.